

การทบทวนสารบัญชาระบบเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างกลยุทธ์การเรียนรู้ภาษาจีน
กับการประพจน์ทางการศึกษา

A Systematic Literature Review on the Relationship between Chinese Learning Strategies
and Academic Performance

汉语学习策略与学业表现的关系系统文献综述

หลี่ หมิงยวี่ Li Mingyu 李明豫¹

ถัง ฮุยเหวิน Tang Huiwen 唐蕙文²

เย่ เยียนหง Ye Yanhong 叶彦宏³

บทคัดย่อ

จากความท้าทายและประเด็นปัญหาที่ปรากฏในแวดวงการเรียนรู้ภาษาจีน งานวิจัยฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่ออธิบายกลไกความสัมพันธ์ แนวโน้มการวิจัย และข้อจำกัดที่มีอยู่ระหว่างกลยุทธ์การเรียนรู้ภาษาจีนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยใช้วิธีการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ในการสืบค้นงานวิจัยทั้งภาษาจีนและภาษาอังกฤษที่ตีพิมพ์ระหว่างเดือนมกราคม ค.ศ. 2010 ถึงเดือนธันวาคม ค.ศ. 2025 จากฐานข้อมูล CNKI และ Web of Science ภายหลังการคัดกรองอย่างเข้มงวด ได้คัดเลือกงานวิจัยเชิงประจักษ์จำนวน 20 เรื่องเข้าสู่วิเคราะห์ และประเมินคุณภาพตามเกณฑ์ AHRQ ผลการศึกษาพบว่า งานวิจัยในสาขานี้สามารถแบ่งพัฒนาการออกเป็น 3 ระยะ ได้แก่ ระยะการสร้างกรอบแนวคิดพื้นฐาน (ค.ศ. 2010–2017) ระยะการสำรวจกลไกความสัมพันธ์ (ค.ศ. 2018–2022) และระยะการประยุกต์ใช้เชิงปฏิบัติ (ค.ศ. 2023–2025) โดยกลยุทธ์ด้านอภิปัญญา มีอำนาจในการพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและมีเสถียรภาพมากที่สุด ขณะที่กลยุทธ์ทางสังคมปรากฏภาวะ “ความถี่สูงแต่ประสิทธิภาพต่ำ” นอกจากนี้ ความเชื่อมั่นในตนเอง แรงจูงใจ และความวิตกกังวลล้วนเป็นตัวแปรกำกับที่สำคัญ แม้ว่าผลงานวิจัยที่มีอยู่จะมีความหลากหลายและอุดมสมบูรณ์ แต่ยังคงมีข้อจำกัด

¹ นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิตสาขาวิชาการจัดการการศึกษา(หลักสูตรนานาชาติ) วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีน เพื่อการจัดการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, Master's degree student in Master of Education (Education Management), Thai-Chinese International School of Management, University of the Thai Chamber of Commerce, 泰国商会大学泰-中国际管理学院教育行政管理硕士研究生

² วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, มหาวิทยาลัยหมิงฉวน, Thai-Chinese International School of Management, University of the Thai Chamber of Commerce, Ming Chuan University, 泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

³ วิทยาลัยนานาชาติไทย-จีนเพื่อการจัดการ, มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, มหาวิทยาลัยหมิงฉวน, Thai-Chinese International School of Management, University of the Thai Chamber of Commerce, Ming Chuan University, 泰-中国际管理学院, 泰国商会大学, 铭传大学

ได้แก่ การกระจุกตัวของกลุ่มตัวอย่างอยู่ในระดับอุดมศึกษาโดยเฉพาะนักศึกษาต่างชาติ การละเลยผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน การใช้ตัวชี้วัดเพียงรูปแบบเดียว ตลอดจนการขาดแคลนงานวิจัยที่มุ่งเน้นทักษะการผลิตภาษา งานวิจัยในอนาคตควรมุ่งเน้นไปที่ผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เสริมสร้างการวิเคราะห์กลยุทธ์ด้านการพูดและการเขียน และดำเนินการศึกษาติดตามระยะยาว เพื่อเป็นแนวทางอ้างอิงในการจัดการเรียนการสอน และการวิจัยด้านภาษาจีนต่อไป

คำสำคัญ: กลยุทธ์การเรียนรู้ภาษาจีน; ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน; การได้มาซึ่งภาษาที่สอง; การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ

Abstract

In view of the challenges and issues faced in the field of Chinese language learning, this study aims to clarify the correlation mechanism, research trends, and existing limitations between Chinese language learning strategies and academic performance. Using the systematic review method, Chinese and English literatures published from January 2010 to December 2025 were retrieved from the CNKI and Web of Science databases. After strict screening, 20 empirical studies were included, and their quality was evaluated according to the AHRQ standards. The results show that the research in this field has gone through three stages: the basic framework construction period from 2010 to 2017, the mechanism exploration period from 2018 to 2022, and the practical application period from 2023 to 2025. Metacognitive strategies have the strongest and most stable predictive power for academic performance, and there is a paradox of "high frequency but low efficiency" in social strategies. Self - efficacy, motivation, and anxiety are the key regulatory variables. Despite the rich existing achievements, there are still limitations such as the over - concentration of samples on international students in universities while neglecting the basic education stage, the single measurement indicators, and the lack of research on productive skills. Future research should focus on learners in the basic education stage, strengthen the analysis of strategies such as speaking and writing, and conduct long - term longitudinal follow - up studies to provide references for Chinese language teaching and research.

Keywords: Chinese language learning strategies; academic performance; second language acquisition; systematic literature review

摘要

鉴于汉语学习领域所面临的挑战和问题，本研究旨在梳理汉语学习策略与学业表现的关联机制、研究趋势及现有局限。采用系统性综述法，在 CNKI 和 Web of Science 数据库中检索了自 2010 年 1 月到 2025 年 12 月期间发表的中英文文献，经过严格筛选后纳入了 20 篇实研究，并依据 AHRQ 标准进行质量评估。结果显示，该领域的研究经历了 2010—2017 年基础框架建构期、2018—2022 年机制探索期、2023—2025 年实践应用期三个阶段；元认知策略对学业表现的预测力最强且稳定，社交策略存在“高频低效”悖论，自我效能感、动机与焦虑是关键调节变量。尽管已有成果丰硕，但仍存在样本过度集中于高校留学生而忽视基础教育阶段、测量指标单一以及产出性技能研究匮乏等局限。未来研究应该聚焦基础教育阶段学习者，加强对口语和写作等策略的分析，开展中长期的纵向追踪研究，为汉语教学与研究提供参考。

关键词：汉语学习策略；学业表现；二语习得；系统文献综述

1. 引言

1.1 研究背景

随着全球汉语学习者数量的持续攀升，有效提升汉语学习效果已经成为备受学界关注的重要议题。学习策略作为突破学习难点、影响学业表现的关键因素，受到了广泛关注。当前研究大多聚焦于汉语学习策略与汉语学业表现的整体关联，但是对不同类型的差异化影响、具体语言技能的策略适配性、一些心理因素的中介作用仍然缺乏系统的综述梳理。

1.2 研究目的与意义

本文基于近 15 年国内外期刊文献，系统整合梳理汉语学习策略与学业表现之间的关联机制，并指出现有研究的局限与未来研究方向，以期能够为汉语的教学实践提供一些参考。

1.3 核心概念界定

学习策略是学习者为了提高自己的学习效果，有目的、有意识地去制定的贯穿学习过程的方案和计划。对于学习策略的标准定义和分类，学术界尚未形成统一的定论，但形成了权威分类框架。Oxford（1990）的 SILL 量表，把学习策略分为直接策略（认知、记忆、补偿）和间接策略（元认知、情感、社会），在跨文化场景当中被广泛应用。O’Malley&Chamot（1990）的认知加工模型，从信息

加工的角度把学习策略分为元认知、认知和社会情感策略，适合专项语言技能的分析。文秋芳（1996）补充了汉字记忆策略、语境社交策略等内容，拓宽了本土该领域的研究。

不同的国家对于学业表现的定义和判断学业水平高低的维度和依据都是不同的。学业表现是学习过程和学习结果的双重体现。就当前收集到的文献中可以发现，汉语学业表现特指的是汉语学习情境下可测量的成果，包括汉语水平考试成绩、专项技能测试成绩以及对语言的综合理解运用能力评估。

本文结合迈克卡（McKeachie et al., 1990）的分类框架，即认知策略、元认知策略与资源管理策略，在 Oxford 的 SILL 量表基础上，结合文秋芳针对汉语的策略，系统探讨汉语学习策略与学业表现之间的关系。

1.4 文献综述

多数研究证实了汉语学习策略与学业表现存在显著正向关联，且关联强度因策略类型而异（范祖奎&胡炯梅，2010；符冬梅&易红，2012；高兵等，2015；Yang et al., 2021）。其中认知策略与元认知策略居于核心地位，相比之下社会策略的直接影响作用明显较弱（符冬梅&易红，2012；高兵等，2015）。不过这一结论下仍有分歧，范祖奎与胡炯梅（2010）指出中亚初级学习者的“笔画策略”对汉字成绩无显著作用，与传统教学认知相悖。而三井明子（2018）对日本汉字圈学习者的研究却显示笔画策略有起到辅助效能。

在策略的使用场景上，学者有了更清晰的认识。元认知策略呈现出极强的跨文化、跨阶段的普适性（Yang et al., 2021；Cáceres-Lorenzo, 2021）。认知策略的有效性则集中体现于像字形联想、词汇归类这类基础技能的习得过程中（符冬梅&易红，2012；范祖奎&胡炯梅，2010）。但对于高级学习者的策略选择有很大分歧，有的研究推测因“自动化”而减少对策略的使用（Yang et al., 2021），也有研究认为这些高级学习者对元认知策略的依赖仍十分显著（Lin et al., 2021），分歧根源于现有方法难以测量或分辨学习者的“刻意使用”与“自动化”。

研究还表明，这些学习策略的效能在不同语言技能间存在差异，已有研究存在“重接受，轻产出”的特点。对于阅读、听力这些接受性技能，各类策略的有效性已经得到较多验证（范祖奎&胡炯梅，2010；符冬梅&易红，2012；王慧慈，2017；Lin et al., 2021），但对于口语、写作等产出性技能，研究却非常匮乏，仅仅是一笔带过，缺乏对其效能实证探讨。后续研究表明，汉语学习策略通常通过动机、焦虑、自我效能感等心理因素的中介作用间接影响学生的学业表现。不同心理因素在策略与学业表现间扮演着差异化的角色，自我效能感的关键中介作用已获实证支持（吴瑞林&杨琳静，2015；崔维真&胡天翊，2022）；动机的影响则兼具“策略中介”与“直接作用”的双重特性，并受到文化背景制约（吴瑞林&杨琳静，2015；三井明子，2018；Lin et al., 2021；徐晓羽&陈舒敏，2022）；焦虑

作为稳定的负向调节因素，其影响力大小会随学习场景的不同而发生变化（吴瑞林&杨琳静，2015；Xu et al., 2022）。想要全面理解这一复杂机制，后续研究还需要聚焦于这些心理变量与策略在具体情境中的动态交互。现有研究虽然搭建了汉语学习策略与学业表现的基本理论框架，但研究成果分散且整合不足，并存在一些研究空白，这为本综述的梳理提供了必要性。

2. 研究方法

2.1 检索策略

2.1.1 数据库与时间范围

本研究在 2025 年 10 月在 CNKI、Web of Science、Google Scholar 等数据库进行了一系列系统检索，检索的时间范围为 2010 年 1 月至 2025 年 12 月。一方面，从 2010 年开始汉语国际教育（CSL/CFL）领域进入蓬勃发展阶段，与之相关研究骤增；另一方面，截止 2025 年的时间范围，可以覆盖到该领域的最新前沿成果。

2.1.2 检索词与检索式

中文检索词按照主题维度划分为两个部分。一类是汉语学习策略类，涵盖汉语学习策略、中文学习策略、语文学习策略、汉语学习方法、汉语学习方式等；一类是学业表现类，涵盖了学业成就、学业表现、学业水平、学习效果、HSK 成绩、语文成绩等。两者以逻辑运算符 AND 组合成“主题 1 AND 主题 2”的检索式。

英文检索词则分为三个主题维度。一是学习策略类，包括“learning strategies”“cognitive strategies”“metacognitive strategies”等；二是汉语类，包含“Chinese language”“Mandarin”“CSL”“CFL”；三是学业表现类，囊括“academic performance”“academic achievement”“learning outcomes”等。英文数据库以 Web of Science 为例，通过主题（TS）限定范围，检索式组合成 $TS=((\text{Chinese language}) \text{ OR } (\text{Mandarin}) \text{ OR } (\text{CSL}) \text{ OR } (\text{CFL})) \text{ AND } ((\text{learning strategies}) \text{ OR } (\text{cognitive strategies}) \text{ OR } (\text{metacognitive strategies})) \text{ AND } ((\text{academic performance}) \text{ OR } (\text{academic achievement}) \text{ OR } (\text{learning outcomes}))$ 进行检索。

2.2 纳入与排除标准

纳入标准：（1）研究对象是全体汉语学习者；（2）研究主题要同时聚焦“汉语学习策略”与“学业表现”；（3）优先纳入实证类；（4）经同行评审的期刊论文。

排除标准：（1）无数据支撑的思辨短文；（2）非中英文文献；（3）综述、会议、学位论文类；（4）无法获取全文。

2.3 文献筛选流程

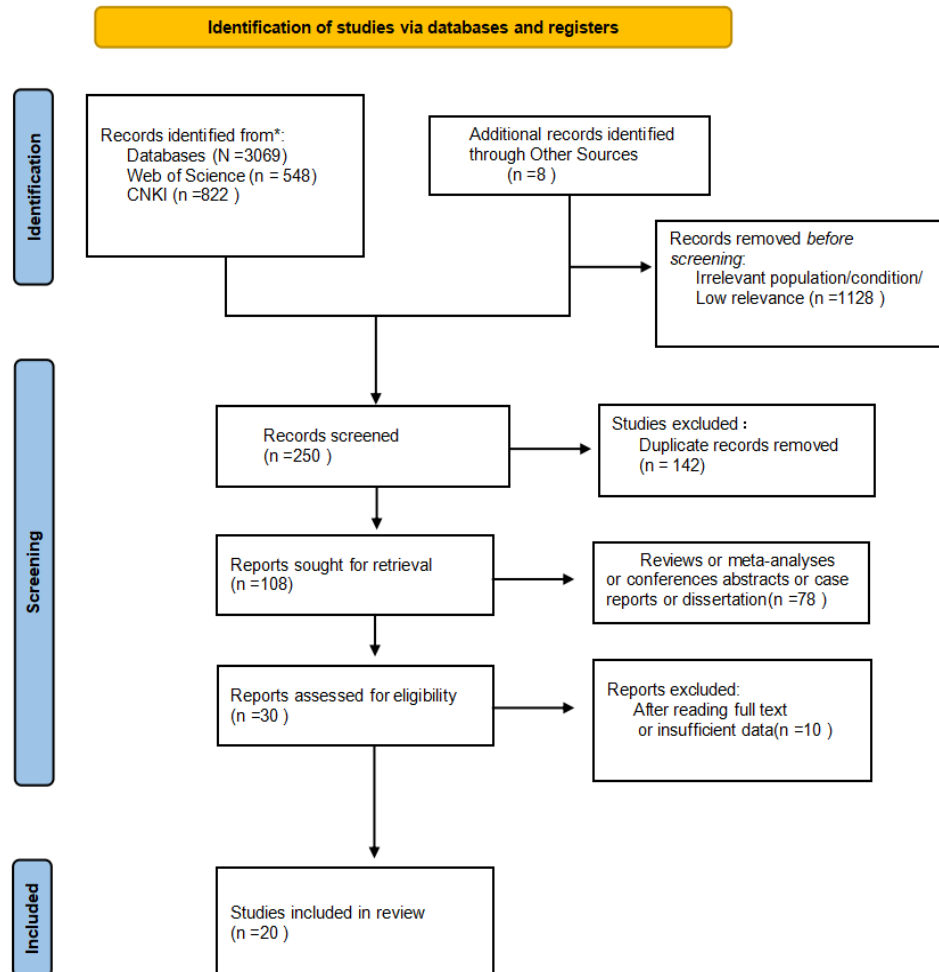


图 1 PRISMA 文献筛选流程图

把检索出来的文献导入 EndNote 软件，筛选并去除重复的文献。再由 2 名研究者独立筛选符合的文献，提取信息并依次查验核对，如果出现分歧则与第 3 名研究者一起讨论再决定是否要纳入。所提取的信息包括作者、发表年份、国家/地区、发表期刊、研究对象的样本量、研究对象的母语背景和汉语水平、使用的量表、策略测量的工具、结果指标和显著性等。

2.4 文献质量评价

采用 AHRQ 质量评价标准（高质量 ≥ 8 分，中等质量：5-7 分，低质量 < 5 分），两名研究者独立评价，一致率 92%，kappa=0.87。详见结果部分 3.3。

2.5 数据提取与分析

采用 Excel 进行数据提取，涵盖文献基本信息。本研究采用主题分析法对纳入的 20 篇文献进行归纳整合。起初，根据 Oxford（1990）的学习策略分类框架将研究按策略划分类型进行初次分类。再结合文献的学业表现测量指标，按照综合能力和专项技能成绩两部分进行二次划分。随后，按照研究对象的群体特征进行细分，对比不同群体在策略使用上的效果差异。最后，针对文献中涉及的中介因素或调节变量的作用进行专题分析。

在报告相关性统计结果时，本综述参考 Cohen 的效应量标准对皮尔逊相关系数（ r ）进行解释： r 在 0.10-0.29 之间视为小效应（弱相关），0.30-0.49 视为中等效应（中度相关）， ≥ 0.50 视为大效应（强相关）。

3. 研究结果

3.1 文献筛选结果

通过系统检索，从 CNKI、Web of Science 等数据库初步检索得到 1370 篇文献，其他渠道额外获取文献 8 篇。阅读标题排除低相关度、非目标人群 1128 篇，剔除重复文献 142 篇、学位论文或会议报告 78 篇，剩余 30 篇进入全文筛选。全文阅读后，进一步排除 10 篇，最终纳入 20 篇文献进行综述分析，其中中文文献 11 篇，英文文献 9 篇。

3.2 纳入文献基本特征

20 篇纳入文献中，中文 11 篇、英文 9 篇；研究地域以中国为主（12 篇，60%），东南亚 4 篇（20%），美国、韩国、西班牙、巴西各 1 篇（各 5%）。所有文献均为横断面研究。总样本量 2938 人（范围：21-873 人，中位数：78 人，两篇未明确样本量）。学段分布上，大学生/留学生占比最高（14 篇，70%），中学生 3 篇（15%），小学生 2 篇（10%），1 篇学段缺失（5%）。母语背景方面，非汉字圈学习者 17 篇（85%），汉字圈学习者 2 篇（10%），汉语母语者 1 篇（5%）。

3.3 文献质量评价结果

采用 AHRQ 横断面研究质量评估结果显示，5 篇（25%）为高质量研究（ ≥ 8 分），8 篇（40%）为中等质量（5-7 分），7 篇（35%）为低质量（ < 5 分）。整体质量较好，为本综述提供了可靠的证据基础。现有研究方法学局限包括：样本量偏小（12 篇，60%）、未控制混淆因素（9 篇，45%）、数据

收集时间段未明确报告（10 篇，50%）、未报告问卷应答率（8 篇，40%）等。这些局限可能影响部分研究结论的可推广性。

3.4 主要研究发现

3.4.1 学习策略与学业表现的总体关系

纳入 20 篇的文献都集中探讨了汉语学习策略与学业表现之间的关联，其中 17 项研究都证实了两者间存在显著正相关（ $p < 0.05$ ），相关系数范围为 $r = 0.13 - 0.89$ （ $M = 0.53$ ， $SD = 0.20$ ），均达到统计显著性水平。仅 3 项研究发现部分策略与学业表现无显著关系，如情感策略与听力成绩（王心悦&彭育波，2017）、社会策略与词汇成绩（符冬梅&易红，2012）。

3.4.2 不同类型策略的差异化影响

共 12 项研究聚焦认知策略与学业表现的关联，其中 9 项报告两者间呈显著正相关（ $p < 0.05$ ），相关系数范围为 $r = 0.139 - 0.89$ （ $M = 0.52$ ， $SD = 0.22$ ），预测力在 4.4%–35%（ $\beta = 0.21 - 0.596$ ， $p < 0.01$ ），均达到统计显著性水平。在词汇、汉字学习中发挥了极大作用（范祖奎&胡炯梅，2010；陆野，2015），仅仅在低分组听力学习者中呈现负相关。

共 13 项研究探讨了元认知策略与学业表现的关系，其中 12 项报告二者呈显著正相关（ $p < 0.05$ ），相关系数范围为 $r = 0.25 - 0.87$ （ $M = 0.58$ ， $SD = 0.17$ ），均达到统计显著性水平，预测力达 6.2%–40%（ $\beta = 0.257 - 0.525$ ， $p < 0.01$ ）。在控制了认知策略后可以保持显著（Lin et al., 2021；吴瑞林&杨琳静，2015），是效应量最大、最稳定的核心策略。仅卢晓等（2011）针对泰国留学生的研究显示元认知策略主观报告与实际成绩关联相对较弱（ $r = 0.327$ ， $p = 0.06$ ）。

在 9 项研究中考察了社会策略与学业表现的关联，仅 4 项报告表明两者呈显著正相关（ $p < 0.05$ ），相关系数范围为 $r = 0.21 - 0.633$ （ $M = 0.39$ ， $SD = 0.16$ ），预测力为 3%–12%（ $\beta = 0.18 \sim 0.348$ ， $p < 0.05$ ），效果弱且一致性差，存在“高频使用，低分转化”悖论，在高语言水平群体中显著（王慧慈，2017）。

把不同策略类型横向对比来看，元认知策略的效应量最大（ $M = 0.55$ ）且最稳定，是学业成功的核心驱动；情感策略呈现两极分化，在低龄群体中相关性极高，但在成人组中极低；社交策略效果最弱（ $M = 0.35$ ）且最不一致，常出现“高频使用，低分转化”的悖论。

3.4.3 学习策略对不同技能的差异化影响

综合成绩受元认知策略驱动最强（ $r = 0.31 - 0.80$ ， $M = 0.55$ ），预测力达 18%–64%；对于听力困难者，情感策略能解释 41% 的成绩波动；认知策略仅能预测汉字词汇学习的广度（ $M = 0.32$ ）无法预测深度，

效应量弱但相对稳定 ($SD=0.07$)，基于笔画和字形的认知策略对汉字学习表现的预测力有 6.8%-12%，期末考试成绩能明显调节策略与词汇知识之间的关系 (Sung, 2012)。社会策略转化为成绩的效果最弱 ($M=0.28$) 且不同环境差异大 ($SD=0.21$)。在涉及阅读成绩的预测中 (Li & Chun, 2012) 发现香港学生记忆策略 ($\beta=0.174$) 比精加工策略 ($\beta=0.147$) 对阅读成绩预测更好。仅有 3 项研究涉及口语、写作技能，策略使用以社会策略与认知策略为主 ($r=0.21-0.79$, $M=0.28$) 效应量最弱且环境差异大。

3.4.4 中介与调节变量的作用

共 5 项研究检验了自我效能感的中介效应，都显示出自我效能感在学习策略与学业成绩之间的中介作用是比较显著的 ($p<0.1$) (崔维真&胡天翊, 2022; 徐晓羽&陈舒敏, 2022; Zhao et al., 2023; Huangphattarakul & González, 2023)。仅小样本研究中中介效应边缘显著 (崔维真&胡天翊, 2022)，推测与样本量限制相关; Huangphattarakul and González (2023) 发现泰国小学生自我效能感与元认知策略高度相关 ($r=0.75$, $p<0.001$)，二者联合对学业成绩的中介解释力为 18%。此外，韩国大学生自我效能感与学业成绩高度相关 ($r=0.798$, $p<0.01$)，在学业信念与成绩间起部分中介作用 (Zhao et al., 2023)。

共 5 项研究探讨了学习兴趣、内在、外在动机等动机因素的影响，均可以得出动机是汉语成绩的重要预测因素这一结论 (其相关系数跨度较大 $r=0.25-0.793$, $p<0.05$)，并且能够通过元认知策略、情感策略间接影响成绩。(Cáceres-Lorenzo, 2015; Xu et al., 2022; 吴瑞林&杨琳静, 2015; Wang et al., 2025)。

共 3 项研究探讨了学习焦虑会抑制策略使用效果 ($r=-0.21-0.25$, $p<0.05$)。(Xu et al., 2022; 徐晓羽&陈舒敏, 2022; Zhao et al., 2023)，在学业信念与策略使用间起负向调节作用 (Zhao et al., 2023)；在线学习情境下焦虑水平中等 ($M=3.35$, $SD=0.71$)，且受疫情、技术条件以及缺乏即时互动等因素影响 (Xu et al., 2022)。

3.5 研究主题和趋势分析

3.5.1 时间演变趋势

第一阶段 (2010 年-2017 年) 关注小众群体的策略效果。这一阶段研究目标较为明确，研究者关注某一类学习者，重点考察某一类学习策略是否有效。采用修订后的 SILL 量表、相关分析和回归分析，建立了汉语学习策略基础框架。

第二阶段（2018 年-2022 年）深入解析中介及调节因素。这一阶段突破了最简单的“策略-成绩”模式，研究者开始引入更多变量。采用了结构方程模型、混合研究法，揭示二者间接影响路径，评价方式更加多元。

第三阶段（2023 年-2025 年）则强调汉语学习策略的适配与教学实践转化。该阶段关注汉语学习策略使用效果的差异，还重点剖析了不同情境下的效果差异，将汉语学习策略与群体和情境结合并提出具体教学建议。研究方法更成熟，研究者结合高级统计分析与教学实践，可操作性显著提升。

3.5.2 研究空白识别

结合纳入的 20 篇文献，发现出的研究空白主要集中在以下四个方面。其一，研究对象细分不足。现有研究多关注某一群体的整体情况，缺乏对同一群体内部不同生活环境、同一区域不同族群、同一国别不同汉语水平的学习者的策略差异对比，对低龄学习者的长期追踪研究缺失。其二，研究内容与机制拆解不够深入。现有研究虽然证实了某些策略的有效性，但未明确策略的最优组合，也未区分策略使用的频率和质量差异。对性别差异等因素对策略与成绩关系的影响仅停留在现象描述层面，并没有深入分析底层逻辑。其三，研究方法与成果转化存在局限。定量研究占比过高，质性研究不足。教学转化衔接不畅，虽然多数研究提出了教学建议，但缺乏可操作的标准化工具和评估量表。其四，评价指标与场景适配存在缺口。评价指标单一化，多聚焦于终结性成绩而忽视了过程性评价和能力迁移评价。对场景的策略适配研究不足，难以满足差异化学习需求。

3.6 主要发现小结

经过对纳入的 20 篇文献的整理归纳，研究结论基本上可以总结为六点：第一，不同学习群体在学习策略偏好上存在明显差异。第二，学习策略与学习成绩之间的关系因策略类型和学习任务的不同而发生变化。元认知策略和认知策略在多数群体中与成绩呈显著正相关。补偿策略对听力成绩提升具有明显作用。情感策略只在部分群体中发挥效果。第三，个体因素对策略使用的影响具有选择性。汉语水平、学习时间和课外学习时间越高，学习者使用策略的频率越高。第四，多数学习群体中都存在中介效应。如自我效能感在多国学习者的学习策略与学习成绩之间起中介作用。第五，不同群体在策略使用上普遍存在一些共同问题。部分学习者使用的策略类型较为单一。一些群体对课外语言资源的利用不足。多数学习者较少使用情感调节策略。元认知策略的使用深度整体仍然不够。第六，学习环境和教学因素会明显影响策略效果。比如考试重视程度会影响学习重点。教师的策略指导和高校支持条件也会影响学习表现。

4. 讨论

4.1 主要发现总结

本研究通过系统综述 20 篇文献 (N=2938)，考察了汉语学习策略与汉语学业表现的关系。本研究最重要的发现是：元认知策略在汉语学业表现中的预测力最强且最稳定 ($r=0.42-0.68$)，其效应量 ($r \approx 0.55$) 显著高于二语习得领域的平均水平。这一差异揭示了汉语对学习者的认知资源管理提出了特殊的要求。在汉语学习中，学习者对认知过程的深层加工与主动监控才是决定学业成败的关键变量。

与此同时，本研究揭示了汉语学习策略使用的“高频低效”问题。尽管社交策略在各类研究中被报告为使用频率最高的策略（均值达 3.72），但它与标准化考试成绩的相关性却相对较弱，甚至在部分研究中并不显著。这便提示我们，许多汉语学习者的社交互动可能停留在浅层阶段，没能将外部的口语交流转化为深层的语法内化、阅读能力的提升，存在着无效社交的隐患。还有一个值得注意的意外发现是，学习策略对学业表现的解释力存在显著的技能分层现象。汉语学习策略对汉语综合成绩和词汇广度高度敏感 ($r=0.30-0.58$)，但对词汇深度与推理理解的解释力较弱。这意味着目前的汉语学习策略更多地服务于表层的信息积累和记忆提取，而在面对一些需要高阶思维参与的深度语言加工任务时，现有的策略体系显得捉襟见肘。经过深入分析表明，自我效能感并非简单的伴随变量，而是连接策略与成绩的关键中介机制（解释了约 18% 的变异）。这一结果也说明了缺乏自我效能感支撑的策略运用往往是成效不高的。

4.2 理论解释

4.2.1 自我调节学习理论对元认知策略有效性的解释

自我调节学习理论为元认知策略在汉语学习中的核心地位提供了坚实的解释框架。该理论认为，高水平的学习者并非仅仅依赖智力或记忆力，而是能够作为积极的参与者，在元认知、动机和行为上主动控制自己的学习过程 (Zimmerman, 2000)。这一理论深刻剖析了为何元认知策略能在本综述纳入的研究中展现出最强的预测力。三井明子 (2018) 对日本留学生的调查进一步印证了这一点，高水平学习者即使在课外也能通过主动安排时间和自我反思来维持学习效率，这正是自我调节机制将被动输入转化为主动习得的关键体现。

4.2.2 社会认知理论对自我效能感与学业表现关系的解释

自我效能感是预测汉语学习成绩和汉语学习策略使用频率的关键因素。这一发现能在班杜拉的社会认知理论中找到解释。自我效能感决定了其在面对困难时的努力程度、坚持性及情绪反应。高自我效能感能激发更强的学习动机并促使产生优异表现 (Bandura, 1986)。这一理论的解释力也受到情境

因素的调节，如 Xu et al. (2022) 在泰国在线汉语学习的研究中发现焦虑比动机更能预测自评水平，这提示我们在应用社会认知理论时，需考虑像在线学习这类特定学习环境对心理机制的异化作用。

4.2.3 信息加工理论对社交策略高频低效现象的解释

信息加工理论阐明了社交策略虽然使用频率最高，却往往难以转化为标准化的考试成绩的原因。对信息的深层次认知加工比表层的感知或简单的社会互动更有利于知识的长期保持与内化 (Ellis, 1994)，这一理论很好地解释了本综述揭示的“高频低效”悖论。尽管王慧慈 (2017)、符冬梅与易红 (2012) 的研究均显示留学生最频繁使用社交策略，但与综合成绩及词汇测试成绩的相关性却不高。这表明许多留学生的口语交流可能仅停留在浅层的信息交换，缺乏对语法形式和词汇深度的精细加工。

4.3 与已有研究比较

比较维度	本研究	崔维真&胡天翊 (2019)	Plonsky (2011)	Habók & Magyar (2018)
目标语言	汉语	汉语	多语种	多语种
纳入文献数	20 篇	51 篇	61 篇	28 篇
元认知策略 r	0.55	未统一报告 r	0.49	0.33
社会策略 r	0.35	未进行横向对比	0.38	0.22
中介变量	系统整合	部分涉及	未涉及	部分提及
主要结论	特定技能需	策略分类及	策略指导	策略使用与成绩互为因果
倾向	适配特定策略	现状总结	整体有效	

表 1 本研究与已有综述对比

本研究通过对 20 篇实证研究的系统梳理，得出了汉语学习策略与学业表现之间存在中度正相关 ($r=0.53$) 的结论。该综合效应量是通过提取纳入文献中报告的有效相关系数计算得出，表明策略指导在汉语学习中具有显著且稳定的正向帮助。为了进一步明确本综述的学术定位，故与同类综述进行了一系列的对比。

4.4 实践启示

对于教师而言，建议采用 Homework Wrapper 工具实施“微型干预”，即在布置常规作业时附带微型问卷，要求学生在做题前预判难点、做题中记录所用方法、做题后评估耗时与效果。这种方法不占用课堂时间，却能强制学生将隐性的心理监控转化为显性的书面记录。同时，教师可以通过布置结构

化的社交任务，比如要求学生向母语者询问特定词汇的用法并记录关联词，迫使学生在社交互动中使用特定句式，从而将社交策略导向深度加工。

对于学生来说，建议采用“汉字或词汇闯关地图”，将宏大的学习目标拆解为可视化的微技能指标，如攻克提手旁。通过累积的视觉反馈提升自我效能感，进而激发认知策略的使用。此外，为克服机械记忆在中高级阶段的局限性，建议利用“汉字故事重构法”。针对缺乏正字法意识的学生，利用精加工策略鼓励编造个人化的助记故事来拆解汉字，这种深层加工能显著提升汉字记忆率。

从政策方面讲，为了改变教师仅凭经验判断学情的现状，并应对不同文化背景及性别学生的策略偏好差异（吴瑞林&杨琳静，2015），建议建立基于数据的诊断机制。教学管理者可引入“学习风格与策略简量表”，在分班测试时进行记录，这样管理者可实现精准的资源配置。若班级普遍缺乏情感策略，则增加破冰活动；若缺乏元认知策略，则在教材中插入进度检查表。这种“经验教学”向“循证教学”的转变，能有效提升教学资源的利用效率。

4.5 研究局限

通过整合现有研究成果，我们识别出该领域在理论构建、方法和研究视野等方面的趋势与成就，当然本研究也存在一些局限需要谨慎解释。首先，在研究方法上存在一定局限。纳入的 20 篇文献采用横断面设计，虽然证实了策略与成绩的强相关性，但无法确定因果方向。此外，大部分研究依赖自陈式问卷（如 SILL 量表）收集数据，这可能导致学习者感知的策略使用频率与实际学习行为受主观性和社会期许效应影响。其次，是样本局限。现有样本高度集中于高校留学生群体，除少数针对中小学生的研究外，关于 K-12 阶段基础教育学习者的策略机制研究严重匮乏，可推广性可能受限。此外，理论与测量方面也有一定方面的局限。多数研究采用 HSK 总分或期末综合成绩作为单一指标，掩盖了策略对特定技能的差异化影响，同时，部分研究仍沿用通用的 SILL 量表，未能充分涵盖针对汉语特质，可能低估了特定认知策略的贡献。

4.6 未来方向

基于这些局限，未来研究需要在多个方面进行拓展。首先，要关注基础教育阶段的汉语学习者或者不同背景的学习者群体。其次，要加强对口语和写作中具体学习策略的分析，此外不应只关注策略是否被使用，还应关注学习策略使用的方式和效果。最后，要开展中长期的纵向追踪研究。

- 优先级标注：
- ★★★★★ 迫切需要（纵向追踪、RCT）
 - ★★★★☆ 重要（基础教育、产出性技能）
 - ★★★☆☆ 有价值（AI 情境、中介机制）

5. สรุป

บทสรุป通过对 20 项实证研究的深度整合，确立了元认知策略在汉语习得中的核心地位，并揭示了汉语作为高认知负荷语言区别于印欧语系的独特习得机制。在综述层面清晰界定了社交策略的“高频低效”悖论，指出缺乏深度认知加工的浅层社交难以转化为标准化的学业产出。同时，本研究重构了策略发挥作用的动力模型，证实自我效能感并非单纯的伴随变量，而是驱动策略从机械执行转向内化应用的关键中介。这一发现标志着汉语教学范式需从单一的技能训练转向心理与认知双轨驱动。特别是对于深受汉字焦虑困扰的非汉字文化圈学习者而言，情感支架的搭建是策略生效的前提。最后，本研究呼吁未来的学术探索应超越相关性的表层描述，深入挖掘汉语特质下的认知加工深度，从而真正破解汉语作为第二语言的难学迷思，为全球汉语教学的高质量发展提供实证指南。

参考文献

- 崔维真 & 胡天翊. (2022). 学习策略和自我效能感对 HSK 成绩的影响研究. *华文教学与研究*, (04), 27-37+85. <https://doi.org/10.16131/j.cnki.cn44-1669/g4>. 2022. 04.
- 范祖奎 & 胡炯梅. (2010). 中亚留学生汉字学习策略和学习成绩之间的关系. *新疆教育学院学报*, 26(03), 86-89. 008.
- 符冬梅 & 易红. (2012). 中亚留学生汉语词汇学习策略与成绩的相关分析. *新疆教育学院学报*, 28(04), 52-56.
- 高兵, 李华 & 王燕燕. (2015). 蒙语授课初中生汉语学习策略与汉语学习成绩的关系. *民族教育研究*, 26(04), 60-64. <https://doi.org/10.15946/j.cnki.1001-7178>. 2015. 04. 012.
- 卢晓, 余瑾 & 杨红华. (2011). 初中级泰国留学生汉语学习策略调查分析与教学启示. *沙洋师范高等专科学校学报*, 12(05), 35-39.
- 陆野. (2015). 土库曼斯坦留学生汉语词汇学习策略与产出性词汇测试成绩的相关分析. *语文学刊*, (06), 25-27.
- 三井明子. (2018). 日本留学生汉语自主学习能力调查分析. *汉语学习*, (04), 88-95.
- 王慧慈. (2017). 基于 SPSS 对汉语学习策略与成绩的相关性研究. *现代语文(语言研究版)*, (09), 90-92.
- 王心悦 & 彭育波. (2017). 汉语学习策略与汉语听力成绩的关系. *现代语文(学术综版)*, (10), 120-122.
- 文秋芳. (1996). *语言学习策略研究*. 外语教学与研究出版社.
- 吴瑞林 & 杨琳静. (2015). 少数民族学生学习兴趣与汉语成绩的关系——学习策略的中介作用与性别差异. *民族教育研究*, 26(03), 95-101. <https://doi.org/10.15946/j.cnki.1001-7178>. 2015. 03. 015.
- 徐晓羽 & 陈舒敏. (2022). 三维评估框架下留学生学习自主性与成绩相关性研究. *汉语学习*, (03), 103-112.

- Cáceres-Lorenzo, M. (2015). Teenagers learning Chinese as a foreign language in a European Confucius Institute: The relationship between language learner strategies and successful learning factors. *Language Awareness*, 24(3), 255-272.
- Huangphattarakul, D., & González, O. (2023). THE RELATIONSHIP OF SELF-EFFICACY FOR AND USE OF METACOGNITIVE STRATEGIES IN LEARNING CHINESE AS A FOREIGN LANGUAGE WITH CHINESE ACADEMIC ACHIEVEMENT OF YEAR 5 STUDENTS AT AN INTERNATIONAL SCHOOL IN THAILAND. *Journal of Educational Review Faculty of Education in MCU*, 10(2), 428-442.
- Li, J., & Chun, C. K. W. (2012). Effects of learning strategies on student reading literacy performance. *Reading*, 12(1), 30-38.
- Lin, L., Lam, W. I., & Tse, S. K. (2021). Motivational strategies, language learning strategies, and literal and inferential comprehension in second language Chinese reading: A structural equation modeling study. *Frontiers in Psychology*, 12, 707538.
- McKeachie, W. J., Pintrich, P. R., Lin, Y.-G., & Smith, D. A. F. (1990). Teaching and learning in the college classroom: A review of the research literature (2nd ed.). *National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning*, University of Michigan.
- O'Malley, J. M., & Chamot, A. U. (1990). *Learning strategies in second language acquisition*. Cambridge University Press.
- Oxford, R. L. (1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Newbury House.
- Sung, K. Y. (2012). A study on Chinese-character learning strategies and character learning performance among American learners of Chinese. *Chinese as a Second Language Research*, 1(2), 193-210.
- Wang, C., Zhu, S., & Dai, Y. (2025). Exploring the impact of self-regulation on vocabulary learning strategies and knowledge in CSL: A structural equation modeling approach. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 3.
- Xu, W., Zhang, H., Sukjairungwattana, P., & Wang, T. (2022). The roles of motivation, anxiety and learning strategies in online Chinese learning among Thai learners of Chinese as a foreign language. *Frontiers in psychology*, 13, 962492.
- Yang, X., Zeng, L., & Xu, Z. (2021). An investigation of the language learning strategies used by Brazilian students learning Chinese as a foreign language. *Heliyon*, 7(7).

Zhao, C., Kou, H., & Cho, S. (2023). 중국어 교양 교과목을 수강하는 한국 대학생의
학업신념과 학업성취도 관계에서 학습전략과 자기효능감의
매개효과 [The mediating effects of learning strategies and self-efficacy on the relationship
between academic beliefs and achievement of Korean university students in Chinese language
courses]. *The Journal of Humanities and Social Sciences* 21, 14(3), 3359–3374.
<https://doi.org/10.22143/HSS21.14.3.237>